

**Аналитическая справка
по результатам мониторинга состояния сферы дополнительного
образования детей естественнонаучной направленности
в Российской Федерации**

(по состоянию на 27 декабря 2019 г.)

В соответствии с планом работ федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Федеральный детский эколого-биологический центр» на 2019 год в октябре-ноябре 2019 г. проведен мониторинг состояния сферы дополнительного образования детей естественнонаучной направленности в Российской Федерации (далее — мониторинг).

Мониторинг проводился с целью сбора актуальных данных о состоянии сферы дополнительного образования детей естественнонаучной направленности в субъектах Российской Федерации по итогам 2018-2019 учебного года.

Во все региональные ресурсные центры по развитию дополнительного образования детей естественнонаучной направленности (далее — региональные ресурсные центры, РРЦ) было направлено письмо исполняющего обязанности ФГБОУ ДО ФДЭБЦ В.Е. Менникова от 2 октября 2019 г. № 391 «О проведении мониторинга сферы ДОД естественнонаучной направленности» с приложениями, в которых перечислены вопросы и указаны ссылки на электронные формы заполнения данных (№1: дополнительное образование детей естественнонаучной направленности в субъекте Российской Федерации; №2: сведения об образовательной организации, на базе которой осуществлялась реализация дополнительных общеобразовательных программ естественнонаучной направленности в 2018-2019 учебном году; №3: сведения о деятельности трудовых объединений обучающихся естественнонаучной направленности в 2018-2019 учебном году).

Информация, заполненная каждым РРЦ и отдельными образовательными организациями на территории соответствующего субъекта РФ, автоматически вошла в электронную базу данных по трем разделам мониторинга.

Одновременно проводился сбор и анализ сведений, полученных в ответ на письмо директора Департамента государственной политики в сфере воспитания, дополнительного образования и детского отдыха Министерства просвещения Российской Федерации И.А. Михеева от 25 октября 2019 г. № 06-1177 «О предоставлении информации», адресованное руководителям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования. В данном письме содержалась просьба актуализировать информацию об организации, выполняющей в настоящее время функции регионального ресурсного центра по

развитию дополнительного образования детей естественнонаучной направленности (включая эколого-биологическое направление).

Анализ ответных данных по письму Департамента показывает, что в настоящее время региональные ресурсные центры по развитию дополнительного образования детей естественнонаучной направленности действуют во всех 85 субъектах Российской Федерации.

С учетом полученных данных, региональные ресурсные центры действуют **на базе следующих типов образовательных организаций:**

- организации дополнительного образования: 77 (90,6%);
- организации дополнительного профессионального образования: 3 (3,5%);
- общеобразовательные организации: 2 (2,4%);
- профессиональные образовательные организации: 2 (2,4%);
- образовательные организации высшего образования: 1 (1,2%).

Из организаций дополнительного образования, выполняющих функции РРЦ, к **многопрофильным** относится 41 (48,2% от всех РРЦ): это региональные центры дополнительного образования детей, детско-юношеские центры, дворцы и центры развития детского и юношеского творчества, центр внешкольной работы, малая академия наук, олимпиадный центр, центр одаренных детей. В ряде случаев (Хабаровский край, г. Санкт-Петербург и др.) функции РРЦ естественнонаучной направленности выполняются в отдельно расположенных эколого-биологических центрах и других профильных структурных подразделениях, ранее являвшихся самостоятельными учреждениями.

29 организаций дополнительного образования, выполняющих функции РРЦ (34,1% от всех РРЦ), **специализируются на естественнонаучной направленности** включая эколого-биологическое направление: это региональные экологические и эколого-биологические центры и станции, центры и станции юных натуралистов, центр экологического образования, центр эколого-натуралистического творчества учащейся молодежи. В 2 случаях (Республика Ингушетия и Ямало-Ненецкий автономный округ) профильные РРЦ действуют на базе муниципальных образовательных организаций.

7 организаций дополнительного образования, выполняющих функции РРЦ (8,2% от всех РРЦ), **совмещают эколого-биологическое направление с туристско-краеведческой направленностью.**

Продолжает наблюдаться тенденция к реорганизации региональных образовательных организаций, при которой профильные организации перестают быть самостоятельными учреждениями, а функции РРЦ передаются в многопрофильные учреждения. Для сравнения: на 1 апреля 2016 года 37 региональных ресурсных центров (44%) были представлены профильными (по отношению к естественнонаучной направленности) организациями дополнительного образования.

В 2019 году прекратилась деятельность как отдельных учреждений 3 профильных РРЦ:

государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования Республики Карелия «Республиканский эколого-биологический центр имени Кима Андреева (ресурсный центр естественнонаучной направленности)»;

государственное бюджетное учреждение дополнительного образования «Республиканский детский эколого-биологический центр» Республики Северная Осетия — Алания;

государственное бюджетное учреждение дополнительного образования Воронежской области «Воронежская областная станция юных натуралистов».

В этих регионах функции РРЦ после реорганизации перешли к многопрофильным организациям дополнительного образования.

Ответы многих органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, говорят о том, что далеко не во всех регионах осведомлены об отсутствии эколого-биологической направленности в перечне возможных направленностей дополнительных общеобразовательных программ: сведения даются об РРЦ по «эколого-биологической направленности». Это также во многом объяснило ответы предыдущего опроса, когда по нескольким регионам в официальных ответах отмечалось «отсутствие» РРЦ по естественнонаучной направленности, которую в этих регионах считают другой направленностью, отдельной от эколого-биологической, как это было до 2013 г.

Соглашение о сотрудничестве и взаимодействии с ФДЭБЦ заключено лишь с 62 РРЦ, что затруднило ход мониторинга, поскольку в соответствии с письмом ФГБОУ ДО ФДЭБЦ от 2 октября 2019 г. № 391 предоставление информации по вопросам мониторинга осуществляется в соответствии с соглашением о сотрудничестве и взаимодействии ФГБОУ ДО ФДЭБЦ с региональными ресурсными центрами (пп. 4.1, 5.2, 5.3). Тем не менее почти все РРЦ, не имеющие пока заключенных соглашений с ФДЭБЦ, в конечном итоге приняли участвовать в мониторинге. В ходе сбора информации по мониторингу отмечено желание РРЦ Республики Северная Осетия — Алания и Сахалинской области заключить соглашение о сотрудничестве и взаимодействии с ФГБОУ ДО ФДЭБЦ.

В ходе мониторинга выявилось, что многие РРЦ не получают писем, отправленных с адреса электронной почты ФГБОУ ДО ФДЭБЦ info@ecobiocentre.ru, или информация не доходит до сотрудников, непосредственно занимающихся деятельностью РРЦ. Собираемая контактная информация по мониторингу оперативно вносилась в базу данных по рассылке, что повысило информированность регионов по мероприятиям Центра. Пока не решенной проблемой является попадание писем Центра в «спам» на многие адреса электронной почты. Поскольку многие РРЦ получили информацию о мониторинге с запозданием или подключились к мониторингу позже, срок сбора данных был продлен по 29 ноября 2019 г.

В мониторинге участие приняли **83 РРЦ**, из которых на вопросы формы 1 мониторинга (данные по РРЦ и по региону в целом) ответили 82 региона (РРЦ Ханты-Мансийского автономного округа заполнил только краткие данные о себе в форме 2).

Не откликнулся и после повторных обращений только РРЦ Чукотского автономного округа (нет соглашения с ФДЭБЦ).

РРЦ Еврейской автономной области сообщил о неготовности в настоящее время участвовать в мониторинге вследствие отсутствия сотрудника (но выразил желание участвовать в мероприятиях Центра).

Как показал мониторинг, не все региональные ресурсные центры оказались готовы к выполнению задачи сбора информации по всему региону, с гораздо большей готовностью они собирают информацию по своему центру и по организациям дополнительного образования. Сбор информации по общеобразовательным, профессиональным, дошкольным образовательным организациям и особенно по высшим учебным заведениям вызвал в ряде случаев большие затруднения. Не везде на региональном уровне присутствует понимание цели, задач и функций регионального ресурсного центра (этому способствует снятие с показа на сайте Центра примерного положения о РРЦ, утвержденного в 2016 году), не везде учитываются особенности работы в новых условиях, когда организации дополнительного образования представляют уже относительно небольшой сегмент в сфере дополнительного образования.

В качестве документа о присвоении образовательной организации статуса РРЦ органом управления в сфере образования субъекта РФ в 38 случаях (44,7% РРЦ) указывают соответствующий приказ (либо решение, распоряжение, письмо на регион) регионального органа исполнительной власти, осуществляющего государственное управление в сфере образования, наиболее полные ответы (с указанием названия документа, номера и даты) предоставили Республика Дагестан, Республика Крым, Республика Коми, Краснодарский край Приморский край, Архангельская область, Брянская область, Ивановская область, Калининградская область, Кировская область, Курская область, Тверская область, Тульская область, г. Севастополь.

Еще в 2 случаях указывают утвержденные региональными властями устав учреждения с упоминанием о выполнении функций РРЦ (Магаданская область) или положение об РРЦ (Волгоградская область).

Большинство остальных РРЦ считают в качестве такого документа письма региональных органов управления образованием в адрес ФГБОУ ДО ФДЭБЦ 2015-2016 годов и/или соглашения о взаимодействии и сотрудничестве с ФДЭБЦ. С целью повышения информированности РРЦ о своем статусе в их адреса были высланы копии писем региональных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, полученных в ответ на письмо Департамента от 25 октября 2019 г. № 06-1177 «О предоставлении информации».

Наличие **земельного участка**, находящегося в распоряжении РРЦ, отмечено в **63** регионах (74%), представлена информация о площади, форме собственности, основных направлениях деятельности на земельном участке. В большинстве случаев земельный участок находится в оперативном управлении на правах бессрочного безвозмездного пользования и он используется по назначению: овощеводство, садоводство, цветоводство, тепличное хозяйство, дендрарий, лесоводство, ландшафтный дизайн. Содержание на земельном участке РРЦ животных отмечается реже (Республика Бурятия, Алтайский край, Амурская область, Астраханская область, Курская область, Самарская область, Свердловская область, г. Санкт-Петербург). В Саратовской области участок РРЦ оформлен как особо охраняемая природная территория. В Челябинской области участок используется как палаточный лагерь, в Рязанской области — парк «Доступная природа» (работа с детьми-инвалидами и детьми с ОВЗ).

Наличие при РРЦ **музея**, относящегося к естественнонаучной тематике или к истории юннатского движения, отмечено в **21** регионе (24,7%). В числе тематик указаны зоологические, ботанические, геологические экспозиции, а также тематики, связанные с лесным и сельским хозяйством, с историей юннатского движения, трудовыми объединениями обучающихся, историей народного образования в регионе. В Хабаровском крае отмечено, что проводятся экскурсионные программы и мастер-классы, занятия для детей с ОВЗ (слабовидящими). В ряде случаев создание музея стоит в плане РРЦ.

Наличие при РРЦ **библиотеки**, используемой в образовательной деятельности учреждения по естественнонаучной направленности (либо наличие соответствующего книжного фонда, используемого в учебном процессе), отмечено в **42** регионах (49,4%).

Взаимодействие с региональной **детской общественной организацией экологического направления** отмечено у **44** РРЦ (51,8%). Чаще всего упоминаются региональные отделения общероссийских организаций (ООДЭД «Зеленая планета», Российское движение школьников, «Друзья заповедных островов»). В ряде случаев речь идет о своих региональных организациях, например «Юность Кузбасса» (Кемеровская область), детская общественная патриотическая экологическая организация «Родная Брянщина», Оренбургское областное детское экологическое общественное движение «Сурок», «Юные экологи Сибири» (Новосибирская область), «Юность Вятского края». Но не во всех случаях среди ответов упоминаются именно детские общественные организации экологического направления, иногда речь идет либо о местных «зеленых» организациях (не чисто детских), либо о проекте «Эколята».

Наличие у РРЦ собственного **периодического издания** отмечено у **13** РРЦ (15,3%), в ряде случаев речь идет о периодических сборниках или о своем разделе в региональном издании.

Наличие на базе РРЦ **детского экологического пресс-центра** отмечено в **8** регионах (9,4% ответов). В ряде случаев указаны контактные данные. Положительные ответы можно будет использовать в том числе для развития журнала «Юннатский вестник».

Участие РРЦ в грантовой деятельности по экологической/естественнонаучной тематике отмечено в **35** регионах (41,2%), приведено много конкретных примеров.

Наличие в регионе **координационного / общественного совета** по развитию дополнительного образования естественнонаучной направленности отмечают **19** РРЦ (22,4% ответов), в 1 регионе отмечено: «в стадии формирования».

Ответ на вопрос «**Количество детей в субъекте Российской Федерации, включённых в систему выявления, развития и адресной поддержки одарённых детей** в сфере естественнонаучной направленности (принимавших участие во всероссийских, международных конкурсных и олимпиадных мероприятиях естественнонаучной направленности в 2018-2019 учебном году) вызвал наибольшее затруднение у региональных ресурсных центров, многие из которых сообщили об отсутствии доступа к этим данным в случае проведения мероприятий другими организациями. Поэтому полученные суммарные данные (**210384** человека) можно считать заниженными.

Для подготовки сводной статистической **информации по образовательным организациям и программам** суммировалась данные, предоставленные региональными ресурсными центрами по соответствующим показателям для своего региона.

По данным мониторинга, в 2018-2019 учебном году работа по реализации дополнительных общеобразовательных программ естественнонаучной направленности (общее количество которых составило **46321**) проводилась на базе **19904** образовательных организаций, из которых:

- организаций дополнительного образования — 2904 (14,6%),
- общеобразовательных организаций — 10547 (53%),
- дошкольных образовательных организаций — 5811 (29,2%),
- профессиональных образовательных организаций — 303 (1,5%),
- образовательных организаций высшего образования — 140 (0,7%),
- иных организаций — 200 (1%).

Количество программ значительно увеличилось по сравнению с данными мониторинга 2016 года, когда было отмечено **27866** дополнительных общеобразовательных программ естественнонаучной направленности.

Мониторинг восполнил отсутствие информации по количеству программ в информационной системе aisdopobr.ru по 39 субъектам РФ.

Возросло по сравнению с 2016 г. и количество образовательных организаций, реализующих программы ДОД естественнонаучной направленности: в предыдущем мониторинге было отмечено 10497 образовательных организаций, из которых 2145 организации дополнительного образования, 6305 общеобразовательных организаций и не менее 2047 дошкольных образовательных организаций.

В дополнение к основной форме мониторинга представлены **сведения об образовательных организациях**, на базе которых осуществлялась реализация

дополнительных общеобразовательных программ естественнонаучной направленности в 2018-2019 учебном году (форма 2 мониторинга). Итоговая информация включает в себя данные о **7557** образовательных организациях: наименование, тип/вид организации, учредитель, контактные данные, количество реализованных программ естественнонаучной направленности. Также учтены данные о 155 образовательных организациях, где реализация данных программ началась с 2019-2020 учебного года, и о 29 образовательных организациях, где реализация данных программ запланирована на последующие учебные годы (разрабатывают программы, готовят педагогов). По 1303 образовательным организациям данные не приняты в базу данных, поскольку количество реализуемых ими программ равно 0 (во многих регионах ошибочно заставляли все образовательные организации заполнять вопросы мониторинга вне зависимости, реализуются ли программы естественнонаучной направленности и есть ли при образовательной организации трудовые объединения обучающихся).

Ответы на вопрос о **количестве выпускников** образовательных организаций в регионе из числа освоивших дополнительные общеобразовательные программы естественнонаучной направленности, поступивших на обучение в 2019 году на профильные специальности, вызвал очень большие затруднения РРЦ. Мониторинг показал, что региональные ресурсные центры во многих случаях не владеют этой информацией (даже в г. Москве), поэтому количественные данные являются значительно заниженными:

в **образовательные организации высшего образования** (высшие учебные заведения) в 2019 г. на профильные специальности поступило не менее **20014** выпускников (по данным 60 РРЦ),

в **профессиональные образовательные организации** (техникумы, колледжи, училища) в 2019 г. на профильные специальности поступило не менее **11315** выпускников (по данным 57 РРЦ).

Мониторинг показывает, что количество поступающих на профильные специальности выпускников, возрастает, поскольку в мониторинге 2016 г. было отмечено 18044 человек (суммарно по вузам и по профессиональным образовательным организациям), а в 2019 г. суммарно **31329** человек.

Значительную составляющую мониторинга составили вопросы по **трудовым объединениям обучающихся** (по естественнонаучной тематике).

Наличие трудовых объединений обучающихся лесохозяйственного направления отмечено в **75** субъектах РФ, их общее количество составило **1592** (возросло по сравнению с данными мониторинга 2017 г.: было 1074 ШЛ в 58 субъектах РФ).

Наличие **сельскохозяйственных трудовых объединений обучающихся** (ученических производственных бригад и др.) отмечено в **56** субъектах РФ, их общее количество составило **2883** (в 2017 г. было 2203 в 49 субъектах РФ).

Наличие трудовых объединений обучающихся **по иным направлениям, относящимся к естественнонаучной тематике** (в области

природопользования и сохранения природных ресурсов), в том числе по озеленению населенных пунктов, в сфере рыбного хозяйства и др. отмечено в **55** субъектах РФ, их общее количество составило **3898** (в 2017 г. в 40 субъектах РФ было отмечено 5675 таких объединений, но тогда данные не могли считаться достаточно достоверными, т. к. в большинстве случаев отсутствовала пояснительная информация о содержании деятельности объединений).

Суммарно различных трудовых объединений обучающихся по естественнонаучной направленности региональными ресурсными центрами отмечено **8383**.

В дополнение к основной форме мониторинга представлены **сведения о деятельности трудового объединения обучающихся** естественнонаучной направленности в 2018-2019 учебном году (форма 3 мониторинга). Представлена информация о наименовании трудовых объединений, контактных данных, направлениях деятельности, организационных формах, количестве обучающихся, числе лет существования объединения, публикациях в СМИ о работе объединений. Представлены данные о **3163** объединениях, заявленных как трудовые объединения обучающихся естественнонаучной направленности, но в очень многих случаях были зарегистрированы объединения, не имеющие никакого отношения к теме опроса, имеют такой профиль: языковая деятельность, английский язык, французский язык, кружки по интересам, развитие математического мышления, юридический, юный экономист, химия, филология, финансовая грамотность, столярное дело, образование, «затрудняюсь ответить», интеллектуальный, железнодорожный, детский сад, астрономия, автомобильный транспорт, анатомия, швейный и т. д. и т. п.).

Многие зарегистрированные объединения представляют собой кружок, объединение детей, осваивающих дополнительную общеобразовательную программу естественнонаучной направленности, и видимо участвующих в исследовательской и практической природоохранной деятельности, эколого-просветительской деятельности, но они не являются тем, что принято называть трудовым объединением обучающихся. При этом в ряде случаев имеется содержательная информация о деятельности этих объединений.

Не были включены в базу данных и такие «трудовые объединения обучающихся», в которых количество членов равно 0 (таких оказалось 1430).

После отсева информации, не имеющей отношения к теме опроса, в базе данных осталось **2548** трудовых объединений обучающихся естественнонаучной направленности, которые осуществляли работу в 2018-2019 учебном году.

Из них по профилям деятельности из зарегистрированных объединений:

лесохозяйственный профиль: 567 (22%),

сельскохозяйственный профиль: 690 (27%), а также «работа на пришкольном участке», «учебно-опытный участок»: 49 (2%),

озеленение и благоустройство населенных пунктов: 1176 (46%),

рыбохозяйственный: 2 (0,1%),

экодесант (разовое и периодическое участие в акциях по очистке природных территорий от мусора): 31 (1%),

комплексный профиль: 13 (0,5%), а также 9 эковолонтерских объединений.

Из форм организации трудового объединения обучающихся чаще всего называют:

- ученическая производственная бригада (главным образом сельскохозяйственного и озеленительного профиля);
- школьные лесничества (главным образом лесохозяйственный и озеленительный профили);
- экологические отряды (чаще всего озеленение);
- трудовое объединение школьников;
- волонтерские и добровольческие отряды и бригады;
- трудовые бригады;
- трудовой отряд;
- ученическое производственное звено (сельскохозяйственный профиль, главным образом в Орловской области);
- отряды;
- звенья (главным образом овощеводов);
- агроклассы.

Также упоминаются временные объединения, прежде всего лагеря труда и отдыха и летние трудовые отряды.

Записанные в базу данных трудовые объединения обучающихся действуют на базе 2320 общеобразовательных организаций (91%), 200 организаций дополнительного образования (8%), 19 дошкольных образовательных организаций (0,7%), 8 профессиональных образовательных организации (0,3%).

Учтены в мониторинге данные по **партнерским отношениям** региональных ресурсных центров с различными организациями в 2018-2019 учебном году:

- взаимодействие с высшими учебными заведениями: 74 РРЦ (87,1%);
- взаимодействие с научными организациями: 52 РРЦ (61,2%);
- взаимодействие с государственными и общественными природоохранными, экологическими организациями: 74 РРЦ (87,1%);
- взаимодействие с партнерами из числа заповедников, национальных парков и других особо охраняемых природных территорий: 72 РРЦ (84,7%);
- взаимодействие с партнерами из числа хозяйственных организаций в сфере природопользования: 53 РРЦ (66,4%).

Ответы в большинстве случаев содержат названия партнерских организаций.

В 2018-2019 учебном году реализовывали дополнительные общеобразовательные программы естественнонаучной направленности, рассчитанные на **работу с детьми с ограниченными возможностями здоровья, детьми-инвалидами**, в **59** субъектах РФ (69,4%). В частности, в Орловской области ряд программ реализуется в образовательных организациях

соответствующей специфики, при этом происходит взаимодействие с региональным центром психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи.

Спектр тематики разнообразный, преобладают программы эколого-биологического тематического цикла. Судя по названиям программ преобладают программы, рассчитанные на инклюзивное образование. В ряде случаев встречаются специализированные программы для работы с детьми с ограниченными возможностями здоровья, детьми-инвалидами. В Республике Башкортостан отмечена реализация дополнительной общеобразовательной программы «Иппотерапия». В Челябинской области отмечена реализация программы «Особый ребенок». В Томской области отмечена реализация дополнительной общеобразовательной программы «Изобразительное искусство» через природные объекты - для детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ). Цель программы: воспитание эмоциональной отзывчивости, развитие нравственных и эмоциональных чувств посредством занятий ИЗО. Нормативные сроки программы рассчитаны на 3 года. Программа предусматривает формирование у обучающихся умений и навыков, универсальных способов деятельности, а также способствует сенсорному развитию слабослышащих детей, развитию их мышления и познавательной деятельности, формированию их личности.

В 2018-2019 учебном году реализовывали дополнительные общеобразовательные программы естественнонаучной направленности, рассчитанные на работу с **детьми, находящимися в трудной жизненной ситуации**, в 47 субъектах РФ (55,3%). В частности, в Республике Башкортостан на базе государственных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей детский дом № 1 и № 9 созданы объединения "Экологическая культура" и "Природа вокруг нас". В Томской области по образовательной программе летней профильной экологической смены «Хранители природы» «Экологический практикум» занимались дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации.

Работа в регионе с **трудными подростками**, охваченными дополнительными общеобразовательными программами естественнонаучной направленности, отмечена в 40 субъектах РФ (47,1%).

Отмечено вовлечение подростков в работу школьных лесничеств (в частности, школьные лесничества и трудовые объединения Республики Алтай на 20% состоят из трудных подростков), в практикоориентированную природоохранную деятельность.

Среди форм работы, помимо реализации дополнительных общеразвивающих программ, в ответах приводятся экскурсионная деятельность, экологические акции, квесты по природоохранной тематике, конкурсные мероприятия, социально-значимые проекты по озеленению, летние лесные школы, экозанятия, трудовые десанты, субботники, участие в волонтерских экоотрядах, походы, исследовательская деятельность,

ученические бригады, участие в работе агитбригады, постоянная полезная занятость в течение года, профориентация.

Например, в Краснодарском крае одним из ведущих направлений работы с подростками категории «трудные» по экологическому просвещению в муниципальных образованиях Краснодарского края является включение подростков в трудовую и волонтерскую деятельность, при этом используются следующие формы работы: экскурсии, походы, эксперименты, игровые программы, акции. Данные формы работы помогают подросткам учетной категории воспитать любовь к родному краю и способствуют дальнейшей профориентации при выборе профессий. Сотрудники ГБУ ДО КК ЭБЦ в системном режиме проводят тематические экскурсии для подростков категории «трудные» и их семей на территории учреждения, которая с 2016 года вошла в состав особо охраняемой природной территории.

В Республике Башкортостан воспитанники ФГБПОУ "Ишимбайское специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа" и государственного учреждения для обучающихся с девиантным общественно опасным поведением закрытого типа Серафимовская спецшкола ежегодно активно вовлекаются в региональные этапы всероссийских конкурсов "Зеленая планета", "Вместе Ярче!". Статьи на экологическую тематику воспитанников спецшкол РБ опубликованы в Республиканской молодежной экологической газете "Экорост". Для трудных подростков проводятся образовательные экскурсии в уголок живой природы ГБУ ДО РДЭБЦ.

В Иркутской области ГАУ ДО ИО «Центром развития дополнительного образования детей» проведена мобильная выставка плакатов «Энергоэффективное здание» в федеральном казенном учреждении «Ангарская воспитательная колония Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области».

Для трудных подростков в Ивановской области реализуются программы естественнонаучной направленности "Преодоление", "Ландшафтный дизайн". В дни школьных каникул из числа трудных подростков формируются трудовые отряды по благоустройству территорий населенных пунктов, мемориалов и воинских захоронений, озеленению населенных пунктов и уборке территорий.

В Челябинской области для работы с детьми, оказавшимися в трудной жизненной ситуации, чаще всего используется наставничество. Таким подросткам наставник необходим для социализации, адаптации, улучшения посещаемости. Обязательным условием во взаимоотношении подростка и наставника является доверие. На основе доверительных отношений возможно «пройти путь вместе», опираясь на шаги сотрудничества. Одной из форм взаимодействия учителя-наставника с родителями - это посещение ребенка на дому. Регулярные посещения необходимы в отношении неблагополучных и прежде всего асоциальных семей, постоянное наблюдение за которыми в какой-то мере дисциплинирует их, а также позволяет своевременно противодействовать возникающим кризисным ситуациям. Индивидуальной работе с обучающимися уделяется внимание и в других регионах, например в Волгоградской и Тюменской областях.

В Назрановском центре юных натуралистов (Республика Ингушетия) работают несколько педагогов, у которых есть специальное образование по работе с трудными подростками, детьми-инвалидами и детьми из малообеспеченных семей.

В Новгородской области используется такая форма работы как «консультант»: трудным подросткам иногда проще понять объяснение материала от сверстников, нежели от педагога.

В числе достижений по этому направлению региональные ресурсные центры приводят коррекцию поведения, личностный рост подростков, углубление знаний по предметам, снятие с учета, победы в конкурсных мероприятиях, отсутствие или уменьшение количества правонарушений, успешная сдача ОГЭ по учебным предметам естественнонаучной направленности, повышение уровня заинтересованности к предметам естественнонаучной направленности. Например, в Калининградской области как результат такой работы отмечено снижение количества несовершеннолетних, состоящих на учете в ПДН (подразделениях по делам несовершеннолетних).

Примечательно, что постановка вопросов мониторинга формирует желание РРЦ сосредоточить свое внимание в дальнейшем на поставленной проблеме. Например, в случае Республики Коми отмечено намерение принять проблематику работы с трудными подростками, с детьми, находящимися в трудной жизненной ситуации, в работу в 2019-2020 учебном году.

Каплан Б.М.,
заместитель начальника
информационно-аналитического отдела
ФГБОУ ДО ФДЭБЦ