

**ОБ ИТОГАХ МОНИТОРИНГА
СОСТОЯНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ
ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ
В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В 2016 ГОДУ**

Аналитическая справка

Общие сведения

В соответствии с Государственным заданием на 2016 год ФГБОУ ДОД «Федеральный детский эколого-биологический центр» провёл мониторинг ресурсного обеспечения дополнительного естественнонаучного образования детей в субъектах Российской Федерации.

Цель мониторинга – создание единой информационной базы данных по состоянию дополнительного естественнонаучного образования детей в системе образования Российской Федерации и изучение современного состояния естественнонаучного дополнительного образования детей в разрезе регионов.

Необходимость такого мониторинга была связана с тем, что данные федерального статистического наблюдения «Сведения об учреждениях дополнительного образования детей за 2015 год» (форма 1-ДО) не дают исчерпывающей информации по количеству учащихся и образовательных организаций, поскольку естественнонаучная направленность там отсутствует (упомянута прежняя «эколого-биологическая», из-за чего часть сведений уходит в категорию «другие»). Кроме того, в форме 1-ДО не учитываются образовательные организации, не являющиеся профильными по данной направленности, но где реализуются соответствующие дополнительные общеобразовательные программы.

Предварительно в конце 2015 – начале 2016 г. во взаимодействии с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования, был сформирован реестр региональных ресурсных центров дополнительного образования детей естественнонаучной направленности (84 региональных ресурсных центра¹). Разработано Примерное положение о региональном ресурсном центре дополнительного образования детей естественнонаучной направленности.

В феврале 2016 г. разработаны показатели ресурсного обеспечения дополнительного естественнонаучного образования детей в субъектах

¹ Ханты-Мансийский автономный округ ещё не определил свой региональный ресурсный центр.

Российской Федерации, включая сведения об образовательных организациях, реализующих дополнительные общеобразовательные программы естественнонаучной направленности; сведения об обучающихся, осваивающих программы естественнонаучной направленности; спектр программ по тематическим циклам, уровню сложности и времени освоения; сведения о педагогических работниках; сведения о материально-технической базе; сведения о трудовых объединениях учащихся.

Региональные ресурсные центры рассылали запросы в муниципальные органы управления в сфере образования, а затем собирали и обобщали информацию, которую затем отправляли на адрес Федерального детского эколого-биологического центра.

В то же время у некоторых ресурсных центров вследствие различного рода административных барьеров возникли сложности с получением информации, выходящей за пределы сферы дополнительного образования детей, поэтому информация, относящаяся к общеобразовательным и дошкольным организациям менее полная.

При приёме итоговых материалов в ряде случаев приходилось направлять просьбы о доработке данных из-за большого числа противоречий и ошибок в подсчётах. Часть недоработок была затем регионами исправлена, но у некоторых субъектов РФ данные пока содержат некоторые пробелы и противоречия. Поэтому полученные данные и выводы из них имеют пока предварительный характер.

Получены материалы из 85 субъектов Российской Федерации. Ханты-Мансийский автономный округ не стал участвовать в мониторинге на окружном уровне, но ФДЭБЦ были использованы данные, представленные отдельными организациями дополнительного образования.

Дополнительное естественнонаучное образование детей реализуется во всех субъектах Российской Федерации, за исключением Ненецкого автономного округа, где, согласно присланным данным, экологическое образование осуществляется только в форме внеурочной деятельности в общеобразовательных организациях.

Раздел 1. Сведения об образовательных организациях, реализующих дополнительные общеобразовательные программы естественнонаучной направленности

Дополнительные общеобразовательные программы естественнонаучной направленности реализуются не менее чем в **10497** образовательных организациях, из которых **2145** организации дополнительного образования (в том числе **266** профильных организаций: станций юных натуралистов и эколого-биологических центров, центров экологии, краеведения и туризма и **1879** многопрофильных организаций), **6305** общеобразовательных организаций и не менее **2047** дошкольных образовательных организаций².

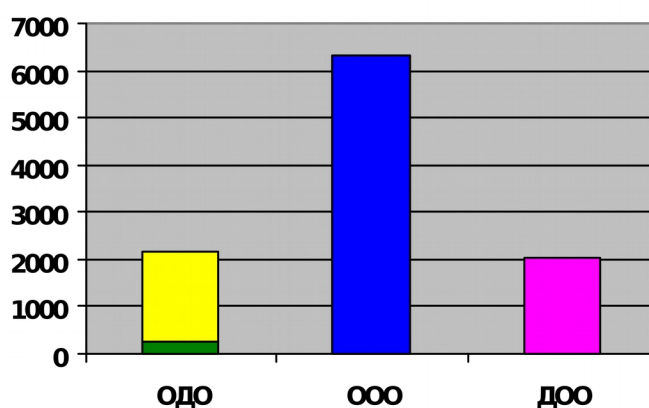


Рис. 1. Распределение образовательных организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы естественнонаучной направленности, по типам

ОДО – организации дополнительного образования (обозначено зелёным цветом для профильных и жёлтым для многопрофильных организаций);

ООО – общеобразовательные организации (обозначено синим цветом);

ДОО – дошкольные образовательные организации (обозначено лиловым цветом)

Полученные данные о количестве профильных организаций превышают данные 1-ДО за 2015 год (219) на 21 % и превышают данные 1-ДО за 2014 год (251) на 6%.

В целом общее число образовательных организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы естественнонаучной направленности, по меньшей мере в **48 раз** превышает число учтённых в 2015 г. по 1-ДО организаций (219 организаций дополнительного образования).

Среди организаций дополнительного образования профильные по естественнонаучной направленности организации соотносятся по количеству

² Всего дошкольных образовательных организаций по отчётам регионов в сумме по естественнонаучной направленности насчитывается 2977, но не во всех случаях ясно (из-за погрешности первых вариантов формы и неполноты ответов), идёт ли речь о реализации дополнительных общеобразовательных программ – в этих случаях данные на этом этапе в расчёт не принимались.

с многопрофильными организациями с той же направленностью в среднем по регионам как **1:7**.

Раздел 2. Сведения об обучающихся, осваивающих дополнительные общеобразовательные программы естественнонаучной направленности

По данным от 85 субъектов РФ, дополнительные общеобразовательные программы естественнонаучной направленности осваивает **1206597** обучающихся, что в **3,27** раза больше, чем количество «занимающихся в эколого-биологических объединениях и научных обществах» по 1-ДО за 2015 год (369285).

Из них **440091** человек – учащиеся организаций дополнительного образования (**167157** – в профильных ОДО, **272934** – в многопрофильных), **628072** учащихся осваивают соответствующие программы в рамках дополнительного образования в общеобразовательных организациях, и как минимум **138434** воспитанника осваивают соответствующие программы стартового уровня в дошкольных образовательных организациях³.

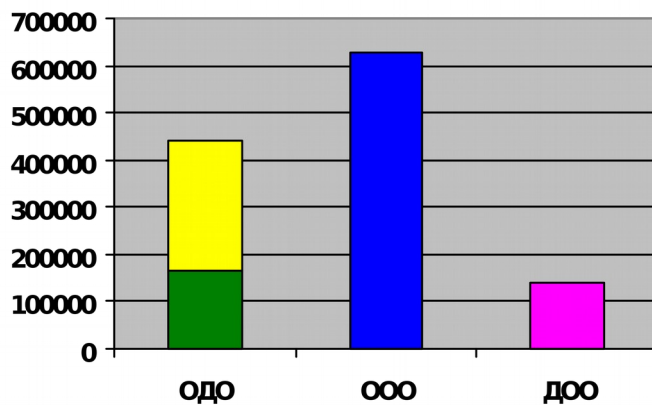


Рис. 2. Распределение обучающихся образовательных организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы естественнонаучной направленности, по типам образовательных организаций

ОДО – учащиеся организаций дополнительного образования (обозначено зелёным цветом для профильных и жёлтым для многопрофильных организаций);

ООО – учащиеся общеобразовательных организаций (обозначено синим цветом);

ДОО – воспитанники дошкольных образовательных организаций (обозначено лиловым цветом)

Количество обучающихся по программам естественнонаучной направленности в профильных ОДО **167157** человек вовсе не означает

³ Всего воспитанников дошкольных образовательных организаций по отчётам регионов по естественнонаучной направленности в сумме по естественнонаучной направленности насчитывается 175873, но не во всех случаях ясно (из-за погрешности первых вариантов формы и неполноты ответов), идёт ли речь о реализации дополнительных общеобразовательных программ – в этих случаях данные на этом этапе в расчёт не принимались.

снижения данного показателя по сравнению с 2015 годом (по 1-ДО в учреждениях с «эколого-биологическим видом деятельности» численность занимающихся составляла 206616 человек). Разница объясняется тем, что это два разных показателя: в случае 1-ДО речь идёт обо всех занимающихся в образовательных организациях с прежним эколого-биологическим видом деятельности: и по программам прежней эколого-биологической направленности, и по программам иных направленностей, к которым могли относиться даже программы естественнонаучной направленности (они по 1-ДО проходят в категории «Другие»), таким образом этот показатель в форме 1-ДО не является параметром, адекватно характеризующим состояние собственно сферы естественнонаучной направленности.

Во всех субъектах Российской Федерации наблюдается разнообразие возрастного состава обучающихся по естественнонаучной направленности ДОД. Анализ преобладания той или иной из 5 возрастных групп обучающихся показал, что в 51% регионов преобладает группа «10–14 лет», в 43% регионов преобладает группа «5–9 лет». Младшая группа «до 5 лет» преобладает в данных, предоставленных Магаданской областью и Ямало-Ненецким автономным округом. Преобладание группы «15–17 лет» отмечено в данных Московской и Новгородской областей.

По параметру «Количество учащихся, поступивших в отчётном году на обучение по профильным специальностям» ответов сравнительно немного (данные предоставили 62 субъекта РФ), суммарный результат составил **18044** человека. Необходимо отметить, что у многих регионов возникли трудности с отчётностью по этому критерию. Не везде пока ведётся работа по изучению выбора профессии детьми, прошедшими обучение, и не всегда это реально (например, в случае обучения детей младшего возраста). Многих смутила формулировка «в отчётном году»: к моменту начала опроса (весна 2016 г.) ни учебный, ни календарный год ещё не закончился и никто на самом деле ещё не успел тогда поступить на профильные специальности. И главная проблема – какие специальности могут считаться «профильными» по отношению к естественнонаучной направленности ДОД, этот вопрос ещё недостаточно разработан, особенно с учётом того, что не везде на местах ещё разобрались с содержанием самой естественнонаучной направленности ДОД.

Поэтому можно уверенно предположить, что реальное количество поступивших на профильные специальности, больше.

Раздел 3. Дополнительные общеобразовательные программы естественнонаучной направленности, реализуемые в образовательных организациях

Почти во всех регионах отмечено по несколько сотен дополнительных общеобразовательных общеразвивающих программ естественнонаучной направленности (далее – программы).

Разнообразие программ говорит об уровне развития сферы дополнительного естественнонаучного ДООД в регионах.

Суммарное количество программ по регионам -27866.

По тематическому спектру в большинстве случаев заметно преобладают программы эколого-биологического тематического цикла. Это объясняется, прежде всего, особенностями предыдущего этапа развития ДООД, когда существовали две отдельные направленности: эколого-биологическая (представленная организованным юннатским движением) и естественнонаучная, гораздо менее развитая. Скорее всего, преобладание эколого-биологической тематики будет наблюдаться всегда, поскольку она изначально более привлекательна для большинства учащихся. В то же время наблюдается заметный пласт программ интегрированной (комплексной) тематики, включающей элементы разных тематических циклов естественнонаучной направленности.

На данном этапе учесть точные данные по всем регионам относительно тематического спектра нельзя, т.к. вследствие текущих корректировок формы заполнения регионы отвечали на разные варианты формы, в т.ч. на устаревшие. Но можно использовать достаточно полные данные, представленные 59 субъектами РФ (69%), это вполне репрезентативная выборка. Из этих данных следует, что эколого-биологическая тематика в среднем составляет 63% программ, физико-географическая – 10%, физико-химическая – 11%, интегрированная (комплексная) тематика – 16% (Рис. 3). Все 3 основных тематических цикла программ реализуются во всех регионах страны.

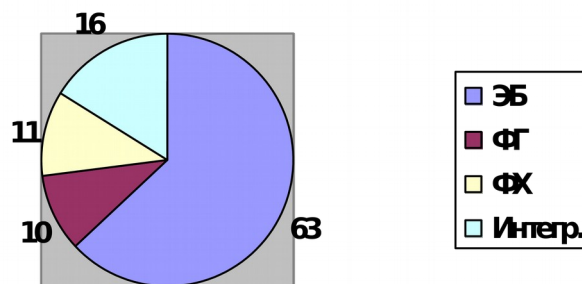


Рис. 3. Тематический спектр программ естественнонаучной направленности

По продолжительности преобладают программы, рассчитанные на 1-2 года реализации.

По уровню сложности преобладают примерно в одинаковом количестве программы стартового и базового уровней; программы продвинутого уровня преобладают очень редко (отмечено только в Республиках Алтай и Башкортостан, Липецкой области), но реализуются программы продвинутого уровня во всех регионах.

Раздел 4. Педагогические работники образовательных организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы естественнонаучной направленности

Педагогических работников в сфере естественнонаучного дополнительного образования детей в совокупности с учителями, реализующими программы внеурочной деятельности естественнонаучного содержания, насчитывается не менее 43560 человек (в этом разделе итоги без учёта данных по г. Москве).

Из них более 80% имеют высшее образование (чаще всего педагогическое), большинство регулярно проходят повышение квалификации или переподготовку.

Число педагогов дополнительного образования, реализующих дополнительные общеобразовательные программы естественнонаучной направленности, в целом по Российской Федерации, в соответствии с собранными данными, составляет не менее **9527** человек. К ним добавляются также тьюторы, суммарное число которых составляет **244** человека.

Методистов и старших методистов насчитывается не менее **975** человек).

Учёную степень кандидата или доктора наук имеют не менее **501** человека (без учёта Москвы).

По возрастному составу педагогических работников в регионах представлены все 10 возрастных групп, в 48% регионов преобладает группа «45–49 лет», в 23% регионов преобладает группа «40–44 года», другие варианты распространены значительно меньше.

Раздел 5. Сведения о материально-технической базе

483 организации дополнительного образования, реализующие программы естественнонаучной направленности, имеют в своём распоряжении учебно-опытный участок (22,5%).

Наличие зообазы отмечено у 264 ОДО (12,3%). Но вследствие неопределённости понятия «зообаза» в данном случае результаты недостаточно информативны.

Стационарную базу для полевых исследований имеют не менее 94 ОДО с естественнонаучной направленностью (4,4%). Здесь так же имеются проблемы с трактовкой данного понятия на местах.

В целом данные говорят о недостаточной обеспеченности ОДО земельными участками для практических занятий.

Большинство же данных в этом разделе регионами приводится по школам и дошкольным организациям, но использовать эти данные для оценки ресурсного обеспечения дополнительного естественнонаучного образования детей некорректно, пока отсутствует ясность, что из этого информационного массива относится непосредственно к реализации естественнонаучного ДОД, а что не относится (например, используется для внеурочной деятельности в школах или для занятий по программам дошкольного образования).

Раздел 6. Сведения о трудовых объединениях учащихся

В целом по образовательным организациям России в ответах регионов отмечены ученические производственные бригады (или звенья) на базе **2133** образовательных организаций в 65 субъектах РФ, школьные лесничества на базе **787** образовательных организаций в 62 субъектах РФ, городские трудовые объединения учащихся на базе **1154** образовательных организаций в 55 субъектах РФ.

Результаты по этому разделу выглядят наименее достоверными в данном опросе: они суммарно в несколько раз ниже по сравнению с официальными данными Минсельхоза России и Рослесхоза по УПБ и ШЛ, противоречат им по большинству регионов (в большую или меньшую сторону), содержат явно недостоверные сведения (как то УПБ на базе детских садов) и включают посторонние данные (например, лагеря труда и отдыха вместо городских ТОУ).

Единственный достоверный вывод на основе предоставленной регионами информации заключается в том, что трудовые объединения учащихся существуют преимущественно на базе общеобразовательных организаций, а организации дополнительного образования составляют в сфере трудового воспитания сравнительно небольшой сегмент.

А также представляют интерес данные об ученических производственных бригадах в тех регионах, в которых, по материалам Минсельхоза России, бригад нет. Это следующие регионы:

Красноярский край (27 УПБ),
Архангельская область (1 УПБ),
Новгородская область (3 УПБ),
Ростовская область (33 УПБ),
Смоленская область (6 УПБ),
Тульская область (8 УПБ),

Ульяновская область (46 УПБ),
Ярославская область (10 УПБ),
Ямало-Ненецкий автономный округ (4 УПБ).

А также есть сведения об УПБ в регионах, по которым у Минсельхоза России не было точных сведений:

Тюменская область (77 УПБ),
Мурманская область (11 УПБ),
Республика Крым (2 УПБ).

Если эти новые сведения окажутся верными, то данные по ученическим производственным бригадам в Российской Федерации будут пополнены.

В 2017 году планируется более углублённое изучение вопросов развития трудовых объединений обучающихся (УПБ, школьные лесничества, городские трудовые объединения).

Выводы и заключение

Результаты мониторинга говорят в целом о высокой готовности региональных ресурсных центров к взаимодействию с федеральным центром. В то же время не все регионы представили данные одинаково оперативно и полно.

Полученные данные дополняют и расширяют информацию, содержащуюся в результатах федерального статистического наблюдения за 2015 г. по форме 1-ДО. Результаты мониторинга более полно учитывают сведения по многопрофильным организациям дополнительного образования и по другим типам образовательных организаций, по учащимся. Предварительные данные показывают значительное превышение числа учащихся, осваивающих дополнительные общеобразовательные программы естественнонаучной направленности, по сравнению с данными федерального статистического наблюдения (форма 1-ДО) за 2015 год по «эколого-биологической направленности».

Выявлено также расхождение итоговых данных федерального статистического наблюдения с соответствующими суммарными показателями по субъектам Российской Федерации в сторону занижения. В частности «учреждений с эколого-биологическим видом деятельности» по итоговой таблице 219, но в сумме по всем субъектам РФ их 224, а с учетом ФГБОУ ДО ФДЭБЦ их было бы 225.

В целом предварительные данные мониторинга говорят о том, что сфера естественнонаучной направленности ДОД имеет более благополучные показатели, чем ранее предполагалось. Но данная сфера значительно шире, чем система станций юных натуралистов и эколого-биологических центров. Дополнительное естественнонаучное образование детей всё более перетекает в многопрофильные ОДО, общеобразовательные и дошкольные образовательные организации.

В дальнейшем мониторинг намечается проводить ежегодно, что позволит не только иметь постоянно обновляющуюся единую информационную базу данных, но и своевременно отслеживать те или иные тенденции в развитии сферы дополнительного естественнонаучного образования детей. При продолжении мониторинга предлагается откорректировать форму заполняемых данных, а также технологию сбора и обработки информации. При этом, в частности, будут учтены замечания и предложения, высказанные сотрудниками региональных ресурсных центров.

Уважаемые Коллеги!

Федеральный детский эколого-биологический центр выражает искренние слова благодарности за ответственный подход к работе по проведению мониторинга и формированию единой информационной базы данных сферы дополнительного естественнонаучного образования детей.